

Lista sprawdzająca wynik oceny projektu - Protokół z przebiegu oceny projektu – II etap oceny

Program Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027,
Priorytet: FENG.05 Wsparcie projektów realizujących cele inicjatywy STEP,
działanie: FENG.05.01 Fundusz Wsparcia Technologii Krytycznych

I. Informacje ogólne

Nr wniosku o dofinansowanie	
Nazwa Wnioskodawcy	

II. Przebieg II etapu oceny projektu

a) Wnioski z analizy wstępnej (w zakresie dotyczącym danego etapu oceny)

Weryfikacja uwzględnienia wniosków z Analizy wstępnej w ocenie projektu sporządzanej przez Przewodniczącego panelu przed skierowaniem wniosku do oceny¹ (jeśli dotyczy)	
Czy w Analizie wstępnej wniosku wskazano aspekty, które powinny podlegać szczególnej weryfikacji na ocenie? <i>(W uwagach należy wymienić jakie to kwestie oraz jeśli dotyczy, podać którego kryterium dotyczyły wskazane aspekty)</i>	Wybierz z listy
	Uwagi:
Czy Eksperti/członkowie oceniający odnieśli się do wszystkich kwestii wskazanych w Analizie?	Wybierz z listy
	Uwagi:

¹ Punktem odniesienia do przygotowania tabeli pn. „Weryfikacja uwzględnienia wniosków z Analizy wstępnej w ocenie projektu sporządzanej przez Przewodniczącego panelu przed skierowaniem wniosku do oceny (jeśli dotyczy)”, jest załącznik Z9-PR-WDR-04-FENG/FEPW Analiza wstępna do oceny wniosku o dofinansowanie, przygotowany dla danego projektu w ramach właściwego etapu oceny (jeśli dotyczy).

b) Informacje

Skład panelu KOP	imię i nazwisko	rola/funkcja
		Wybierz z listy
		Wybierz z listy
		Wybierz z listy
		Wybierz z listy
		Wybierz z listy
		Wybierz z listy
Obserwator (imię, nazwisko, Instytucja)		
Data posiedzenia panelu KOP	Wybierz datę.	
Czy ujawniono nieprawidłowości w przebiegu prac panelu KOP?	Wybierz z listy	
Ujawnione nieprawidłowości w przebiegu prac panelu KOP – opis nieprawidłowości		
Czy ujawniono wątpliwości co do bezstronności członków panelu KOP?	Wybierz z listy	
Ujawnione wątpliwości co do bezstronności członków panelu KOP – opis wątpliwości		
Czy Wnioskodawca był wzywany do poprawy/uzupełnienia Wniosku, a wezwanie zawierało wstępną opinię w zakresie kryteriów wymagających uzupełnienia lub poprawy? (jeśli dotyczy)	Wybierz z listy	
Czy Wnioskodawca przekazał poprawiony/uzupełniony Wniosek? (jeśli dotyczy)	Wybierz z listy	
Czy projekt był kierowany do dodatkowej poprawy?	Wybierz z listy	
Ile razy projekt był kierowany do dodatkowej poprawy? (jeśli dotyczy)	Wybierz z listy	

Czy zarejestrowano przebieg posiedzenia panelu KOP?	Wybierz z listy
Czy zweryfikowano kompletność² i integralność nagrań z panelu KOP, tj. nagranie dotyczy danego projektu i zawiera: - nagranie posiedzenia KOP z udziałem wnioskodawcy (jeśli dotyczy) oraz - nagranie posiedzenia KOP bez udziału wnioskodawcy? W przypadku braku kompletności nagrania/nagrań lub jego/ich usterki/wady, w polu „Uwagi” odnotuj, której części posiedzenia KOP dotyczy wadliwe nagranie, wskaż przyczynę (jeśli jest możliwa do określenia).	Wybierz z listy Uwagi:
Czy w ramach nagrania/nagrań z panelu KOP pozyskano automatyczną transkrypcję? W przypadku braku transkrypcji lub jej usterki/wady, w polu „Uwagi” odnotuj, której części posiedzenia KOP dotyczy wada, wskaż przyczynę (jeśli jest możliwa do określenia), opisz najważniejsze ustalenia merytoryczne członków KOP z brakującej części posiedzenia w polu „Najważniejsze ustalenia z panelu KOP (jeśli dotyczy)”.	Wybierz z listy Uwagi:
Najważniejsze ustalenia z panelu KOP (jeśli dotyczy) <i>Krótką informacją w punktach.</i>	

² Przez kompletność nagrań należy rozumieć, że w ramach oceny danego projektu zarejestrowano wszystkie części posiedzeń paneli KOP planowane zgodnie z systemem oceny określonym w RWP i RKOP, tj. posiedzenia z udziałem wnioskodawcy oraz każde posiedzenie KOP dla danego projektu bez udziału wnioskodawcy. Integralność oznacza, że nagranie zostało pozyskane z chmury dostawcy oprogramowania do nagrań.

c) Ocena kryteriów wyboru projektu

Kryteria (nazwa kryteriów zgodnie z załącznikiem do RWP) ³		
Lp.		
1.	Nazwa kryterium	
	Ocena ⁴	Wybierz z listy
	Sposób uzgodnienia oceny ⁵	Wybierz z listy
	Inne uwagi ⁶	
	Zakres wymaganych zmian: (jeśli dotyczy)	
	Czy uzasadnienie wyników oceny kryterium:	
	uwzględnia wszystkie aspekty/elementy oceny wynikające z zapisów ocenianego kryterium	Wybierz z listy
	jest wyczerpujące dla każdego elementu ocenianego kryterium	Wybierz z listy
	jest zgodne z ostatecznym wynikiem oceny kryterium	Wybierz z listy
	jednoznacznie potwierdza spełnienie/brak spełnienia przez projekt ocenianego kryterium	Wybierz z listy
	inne uwagi do uzasadnienia	
n	Nazwa kryterium	

³ Tabela powielana dla każdego typu kryteriów ocenianych na danym etapie oceny.

⁴ Należy dostosować opcje wyboru do typu kryteriów w ramach danego naboru.

⁵ Pole „Sposób uzgodnienia oceny” wypełniane obowiązkowo przez Przewodniczącego panelu. Należy wybrać z listy/wpisać w zależności od sytuacji i zapisów RWP w zakresie sposobu ustalania oceny kryteriów np.: „Nie dotyczy – ocena dokonana przez jednego eksperta”, „Brak rozbieżności, ustalono jednogłośnie”, „Brak rozbieżności, osiągnięto konsensus” (w sytuacji gdyby eksperci mieli pierwotnie różne zdanie, a ostatecznie przychylili się do ustalonej oceny), „Decyzja o ocenie kryterium podjęta przez Eksperta wiodącego - Ekspert (imię i nazwisko) wyraził zdanie odrębne (jakie?)” lub „Brak konsensusu wynik oceny ustalono w wyniku głosowania”.

⁶ W tym punkcie m.in. należy przedstawić informacje na temat ewentualnego braku konsensusu w ocenie projektu (opis rozbieżności w ocenie ze wskazaniem ocen indywidualnych poszczególnych członków panelu KOP, sposób uzgodnienia ostatecznej oceny i jej uzasadnienia) lub opisać sytuacje niestandardowe w trakcie prac panelu KOP (jeśli dotyczy).

Ocena ⁷	Wybierz z listy
Sposób uzgodnienia oceny ⁸	Wybierz z listy
Inne uwagi ⁹	
Zakres wymaganych zmian: (jeśli dotyczy)	
Czy uzasadnienie wyników oceny kryterium:	
uwzględnia wszystkie aspekty/elementy oceny wynikające z zapisów ocenianego kryterium	Wybierz z listy
jest wyczerpujące dla każdego elementu ocenianego kryterium	Wybierz z listy
jest zgodne z ostatecznym wynikiem oceny kryterium	Wybierz z listy
jednoznacznie potwierdza spełnienie/brak spełnienia przez projekt ocenianego kryterium	Wybierz z listy
inne uwagi do uzasadnienia	

⁷ Należy dostosować opcje wyboru do typu kryteriów w ramach danego naboru.

⁸ Pole „Sposób uzgodnienia oceny” wypełniane obowiązkowo przez Przewodniczącego panelu. Należy wybrać z listy/wpisać w zależności od sytuacji i zapisów RWP w zakresie sposobu ustalania oceny kryteriów np.: „Nie dotyczy – ocena dokonana przez jednego eksperta”, „Brak rozbieżności, ustalono jednogłośnie”, „Brak rozbieżności, osiągnięto konsensus” (w sytuacji gdyby eksperci mieli pierwotnie różne zdanie, a ostatecznie przychylił się do ustalonej oceny), „Decyzja o ocenie kryterium podjęta przez Eksperta wiodącego - Ekspert (imię i nazwisko) wyraził zdanie odrębne (jakie?) lub „Brak konsensusu wynik oceny ustalono w wyniku głosowania”.

⁹ W tym punkcie m.in. należy przedstawić informacje na temat ewentualnego braku konsensusu w ocenie projektu (opis rozbieżności w ocenie ze wskazaniem ocen indywidualnych poszczególnych członków panelu KOP, sposób uzgodnienia ostatecznej oceny i jej uzasadnienia) lub opisać sytuacje niestandardowe w trakcie prac panelu KOP (jeśli dotyczy).

d) Podsumowanie wyników oceny

Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dla projektu oceniane w sposób TAK/NIE?	Wybierz z listy
Czy projekt uzyskał w ramach każdego z kryteriów punktowanych dla projektu minimalny poziom punktacji warunkujący pozytywną ocenę kryterium? (jeśli dotyczy)	Wybierz z listy
Suma przyznanych punktów w ramach kryteriów punktowanych dla projektu (jeśli dotyczy)	liczba
Czy w ostatecznym arkuszu oceny KOP sformułowała rekomendacje dotyczące kolejnych etapów postępowania z projektem, wskazując tym samym, że projekt wymaga szczególnego monitorowania na kolejnych etapach obsługi? (jeśli tak – wymień je w polu uwagi)	Wybierz z listy
Uwagi:	

Data i podpis osoby sporządzającej Listę sprawdzającą wynik oceny projektu - Protokół z przebiegu oceny projektu (zgodnie z zapisami RKOP):

.....

Data i podpis osoby akceptującej/zatwierdzającej Listę sprawdzającą wynik oceny projektu - Protokół z przebiegu oceny projektu (zgodnie z zapisami RKOP):

.....

Data i podpis osoby zastępującej Przewodniczącego panelu (dotyczy sytuacji, w których osoba zastępująca Przewodniczącego panelu realizowała zadania w ramach oceny II etapu)

.....

Załączniki:

1. Analiza wstępna do oceny wniosku o dofinansowanie