

BZP.0.260.19.17.PKO

Warszawa, dnia 03.10. 2017 r.

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Zakup wsparcia dla posiadanego przez PARP oprogramowania VMware z prawem do aktualizacji i opieką serwisową**”, Znak sprawy: **39/I (p/160/BI/2017)**

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

- I.** Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „uPzp”, Zamawiający informuje, że w postępowaniu, jako najkorzystniejszą, wybrano ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę:

ncNETcom Sp. z o.o.

ul. Domaniówka 1/1 B, 25-413 Kielce

z ceną brutto oferty: **144 983,79 zł**

Oferta odpowiada wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunkach Zamówienia i uPzp oraz otrzymała w kryteriach oceny ofert tj.: 100 pkt.

Wyniki streszczenia oceny ofert przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryt. „Cena”	Liczba pkt w kryt. „Termin dostarczenia dokumentów”	Razem
1	System Data Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 42, 39-300 Mielec	53,83 pkt	40 pkt	93,83 pkt
2	SANSEC Poland S.A ul. Bolesława Prusa 2, 00-493 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) „uPzp”		
3	ncNETcom Sp. z o.o. ul. Domaniówka 1/1 B, 25-413 Kielce	60 pkt	40 pkt	100 pkt
4	IT Solution Factor Sp. z o.o. ul. Popularna 4/6, 02-473 Warszawa	54,49 pkt	40 pkt	94,49 pkt
5	IT Systems And Solutions Sp. z o.o. ul. Puławska 469, 02-844 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) „uPzp”		

II. Zamawiający odrzuca ofertę:

- Wykonawcy: **SANSEC Poland S.A**, ul. Bolesława Prusa 2, 00-493 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) „uPzp”: *wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.*
Zamawiający pismem z dnia 25 września 2017 r. wezwał Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wykonawca przesłał Zamawiającemu w dniu 28 września br. oświadczenie, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
- Wykonawcy: **IT Systems And Solutions Sp. z o.o.**, ul. Puławska 469, 02-844 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) „uPzp”: *wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.*

Zamawiający pismem z dnia 25 września 2017 r. wezwał Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wykonawca nie przesłał żadnego oświadczenia w tym zakresie, tym samym termin związania ofertą nie został przedłużony przez Wykonawcę.

Krajowa Izba Odwoławcza w Wyroku z dnia 5.09.2011 r., (sygn. akt: KIO 1815/11) stwierdziła, cyt. : *Art. 85 ustawy Prawo zamówień publicznych przewiduje formę aktywności, działania. Bierność wcale nie oznacza działania. Ustawa nie przewiduje także domniemania, że milczenie wykonawcy, brak złożenia oświadczenia w wymaganej formie jest zgodą na przedłużenie terminu związania ofertą. Brak jednoznacznego oświadczenia wykonawcy (zaniechanie podjęcia czynności) oznacza, że zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie została wyrażona. Ustawa nie stanowi, że termin związania ofertą przedłuża się samoistnie. Skoro ustawa przewiduje (w artykule 85), że zamawiający ma prawo wezwać wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą, oznacza to, że z ustawy jednoznacznie wynika, że termin związania ofertą nie przedłuża się automatycznie, ale do przedłużenia tego terminu wymagane jest jednoznaczne oświadczenie wykonawcy (zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą). Milczenie lub brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oznacza, że termin związania ofertą nie ulega przedłużeniu. W przedmiocie terminu związania ofertą odwołujący nie złożył jakiegokolwiek oświadczenia, zatem przedłużenie terminu związania ofertą nie nastąpiło.*

Jadwiga Lesisz
Zastępca Prezesa