

BZP.0.260.7.17.BP

Warszawa, dnia 06.07.2017 r.

dot.: „Dostawa sprzętu komputerowego” Znak sprawy: 34/I (p/150/BI/2017)

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI A, C i D

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), dalej „uPzp”, informuje, że w postępowaniu w części A wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

CT ALFA Sp. z o.o.

ul. Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin
z ceną brutto oferty: **259 044,15 zł**

Oferta odpowiada wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (siwz) i uPzp oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Wyniki streszczenia oceny i porównania złożonych ofert przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium „cena” (50)	Liczba pkt. w kryterium „dodatkowy okres gwarancji” (10)	Liczba pkt. w kryterium „termin dostarczenia sprzętu” (40)	Razem
1	OPTeam S.A. Tajęcina 113 36-002 Jasionka	48,86	10	40	98,86
2	CT ALFA sp. z o.o. ul. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin	50	10	40	100

Zamawiający **odrzucił** ofertę nr 3 złożoną przez **Primar Information Technology Grzegorz Pałczyński** ul. Meksykańska 6 lok. 101 03-948 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp: sprzęt oferowany przez Wykonawcę nie odpowiadał wymaganiom technicznym określonym przez Zamawiającego i tym samym oferta była niezgodna z siwz:

- zaproponowany przez Wykonawcę procesor Intel i3-710 nie spełnia wymagań opisanych przez Zamawiającego w pkt. 7 tabeli określającej minimalne parametry techniczno - jakościowe przedmiotu zamówienia („bezpieczeństwa i zarządzanie”) w zakresie braku funkcjonalności pozwalającej na zdalne przejście pełnej konsoli graficznej systemu tzw. KVM Redirection bez udziału systemu operacyjnego ani dodatkowych programów, również w przypadku braku lub uszkodzenia systemu operacyjnego;
- zgodnie z wymaganiami Zamawiającego oferowany procesor miał osiągać w teście PassMark CPU Mark wynik nie mniejszy niż 6000 pkt. wg wyników opublikowanych na stronie http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php. Oferowany przez Wykonawcę procesor osiąga w ww. teście wynik poniżej 6000 pkt. (5911 pkt.), a nie jak podał Wykonawca w ofercie 6484 pkt.;



Fundusze
Europejskie

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



- dodatkowo, Wykonawca nie wskazał, czy ofertowany sprzęt posiada gniazda słuchawek i mikrofonu z przodu obudowy lub gniazdo „2w1” – Wykonawca usunął z formularza ofertowego z części dotyczącej specyfikacji sprzętu ww. pkt. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do wyjaśnienia, gdyż oferta podlega dorzuceniu z innych powodów (opisanych wyżej).

Umowa z Wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą w części A, zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 uPzp tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 uPzp, **unieważnia** postępowanie **w części C** oraz **w części D**. Dla części tych nie zostały złożone żadne oferty.