

BZP.0.260.5.18.PKO

Warszawa, 25.04.2018 r.

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie zapytania o cenę pn.: „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących i kopiujących na potrzeby Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości”, Znak sprawy: p/36/BA/2018

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”, Zamawiający informuje, że w postępowaniu, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę:

PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp. J.

ul. Wólczańska 66

90-516 Łódź

z ceną brutto oferty: **585 000,85 zł.**

Oferta odpowiada wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uPzp oraz otrzymała w kryteriach oceny ofert 100 pkt.

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się jedynym kryterium, jakim była cena brutto oferty.

Wyniki streszczenia oceny ofert przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Liczba pkt w kryterium: „Cena”	Razem
1	PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp. J. ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź	585 000,85 zł	100	100
2	Automatyka Biurowa Sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 103 01-424 Warszawa skr. pocztowa 96 00-961 Warszawa 42	791 516,07 zł	73,91	73,91
3	POLCAN Sp. z o.o. S.K.A. ul. Poznańska 218 05-850 Ożarów Mazowiecki	Po poprawieniu przez Zamawiającego oczywistych omyłek rachunkowych 843 037,08 zł	Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 „uPzp”	
4	Komax 9 sp. z o.o. ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn	794 048,00 zł	73,67	73,67

Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę: **POLCAN Sp. z o.o. S.K.A.**, ul. Poznańska 218, 05-850 Ożarów Mazowiecki z postępowania, działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) „uPzp”: „Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia”.

Zgodnie z § 7 ust. 3 SIWZ „Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia przekazania informacji o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w postępowaniu, zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej co inni Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu. W stosownej sytuacji, wraz ze złożeniem oświadczenia, Wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym Wykonawcą, który złożył ofertę w tym samym postępowaniu, nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”

Wzór ww. Oświadczenia Zamawiający udostępnił w formie edytowalnej wraz informacją o wykonawcach, którzy złożyli oferty w postępowaniu w dniu otwarcia ofert tj.: 10 kwietnia br.

Wykonawca nie złożył ww. Oświadczenia, w związku z czym został on wezwany przez Zamawiającego 16 kwietnia br. do jego złożenia w terminie do 18 kwietnia br. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie złożył ww. Oświadczenia.

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych znajdującą się pod linkiem:

<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/kwalifikacja-podmiotowa-wykonawcow/jakie-sa-konsekwencje-dla-wykonawcy-zwiazane-z-nieprzedlozeniem-w-terminie-oswiadczenia-o-przynaloznosci-lub-braku-przynaloznosci-do-tej-samej-grupy-kapitalowej>

„Samo niedochowanie terminu, o którym mowa w art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, na złożenie wskazanego oświadczenia, nie powinno skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania. Niedochowanie tego terminu nie zostało bowiem obwarowane przez ustawodawcę sankcją wykluczenia z postępowania, zaś katalog podstaw do wykluczenia z postępowania ma charakter zamknięty i nie powinien być interpretowany rozszerzająco. Niemniej jednak zamawiający powinien dokonać weryfikacji braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej wykonawców ubiegających się o to samo zamówienie (jego część), która to przynależność mogłaby prowadzić do zachwiania uczciwej konkurencji w postępowaniu. Jest to jedna z obligatoryjnych przesłanek oceny podmiotowej wykonawców w postępowaniu, odnosząca się do braku podstaw do wykluczenia z postępowania, opisana w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. W przypadku więc braku złożenia samodzielnie przez wykonawcę takiego oświadczenia, o którym stanowi art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, zamawiający powinien wezwać tego wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia takiego dokumentu, wyznaczając wykonawcy odpowiedni termin na dokonanie takiej czynności. Dopiero brak uzupełnienia na wezwanie zamawiającego takiego dokumentu powinien skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. W powyższych okolicznościach należałoby uznać, że wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia lub dokumentu”.