

BZP.0.260.4.18.PKO

Warszawa, 6 czerwca 2018 r.

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usługi audytów funkcjonowania podmiotów w Bazie Usług Rozwojowych”, Znak sprawy: (p/13/DRU/2018) – część 2

## INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

W oparciu o art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017r., poz. 1579 ze zm.), zwanej w dalszej części „uPzp” **Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w części 2.**

### Uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt 4 „uPzp”: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) 4) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.*

### Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu składania ofert w części 2 złożono dwie oferty.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
1	IDIPSUM Sp. z o.o. ul. Strzeszewskiego 15/32, 20-153 Lublin	Część 2 zamówienia: 299 308,20 zł, w tym: Zamówienie podstawowe: 195 201,00 zł Prawo opcji: 104 107,20 zł
5	Intertek Poland Sp. z o.o. ul. Cyprysowa 23 b, 02-265 Warszawa	Część 2 zamówienia: 84 000,00 zł, w tym: Zamówienie podstawowe: 84 000,00 zł Prawo opcji: x

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: IDIPSUM sp. z o.o. z ceną brutto oferty: 299 308,20 zł - Oferta złożona przez ww. Wykonawcę przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 203 829,45 zł brutto.

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę: Intertek Poland sp. z o.o. z ceną brutto oferty: 84 000,00 zł – Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) uPzp, *odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żąda wniesienia wadium.*

### Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z Rozdziałem X ust.1 SIWZ Wadium:

„Zamawiający wymaga wniesienia wadium w wysokości **4 000** (słownie: cztery tysiące) zł przed upływem terminu składania ofert określonego w niniejszej SIWZ.”. Natomiast zgodnie z Rozdziałem X ust.4 SIWZ: „Skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu następuje z chwilą wpływu środków pieniężnych na rachunek bankowy, o którym mowa w Rozdziale X ust. 3, przed upływem terminu składania ofert”.

Wykonawca do upływu terminu składania ofert tj. do dnia **25.04.2018 r.** do godz. **11:00**, nie wniósł wymaganego wadium. Na koncie Zamawiającego został odnotowany wpływ środków stanowiących wadium o godzinie 14:20 (data księgowania) a więc już po terminie składania ofert.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 sierpnia 2012 r. (Syg. Akt: KIO 1766/12), w którym czytamy m.in. *„wykonawca ponosi wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert. Wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego. Postużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem «wpłacać na rachunek» jest równoznaczne z koniecznością zaksięgowania środków pieniężnych na wskazanym rachunku.”*

W związku z tym, oferta złożona przez Wykonawcę: Intertek Poland sp. z o.o., jako niezabezpieczona wadium, podlega odrzuceniu.