

BZP.O.260.22.19.AZA

Warszawa, 14.11.2019 r.

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:
Postępowanie pn: Świadczenie usług przeprowadzania testów bezpieczeństwa aplikacji internetowych oraz sieci lokalnej, Znak sprawy: p/91/BI/2019

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 – 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej w dalszej części uPzp, w związku z pytaniami, które wpłynęły do Zamawiającego, dotyczącymi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, poniżej zamieszczamy treść pytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie 1:

Czy akceptacja oceny pracochłonności w par. 3 ust. 4 umowy oznacza też akceptację wyceny?

Odpowiedź:

Zamawiający nie posługuje się pojęciem „wyceny”. W słowniku zamieszczonym w załączniku nr 1 do SIWZ zdefiniowano pojęcie „oceny pracochłonności” i taką ocenę dokonaną przez Wykonawcę dla każdego zlecenia jednostkowego Zamawiający akceptuje bądź nie, zgodnie z określoną w dokumentacji procedurą.

Pytanie 2:

W okresie 12 m-cy mogą powstać nowe wady wywołane działaniem/zaniechaniem Zamawiającego lub osób trzecich – nie Wykonawcy. W związku z powyższym wnosimy o uchylenie par. 4 ust. 6 umowy.

Odpowiedź:

Wady odnoszą się wyłącznie do kodu nad którym pracował Wykonawca podczas realizacji danego zlecenia jednostkowego. Zgodnie z załącznikiem 1 do SIWZ pkt. 4, Zamawiający wraz ze zleceniem przekazuje paczkę z kodem źródłowym do analizy. Z tak przygotowanej paczki generowana jest suma kontrolna przy pomocy narzędzia typu md5sum lub równoważnego, stanowiąca unikatowy dla całej paczki identyfikator. W przypadku konieczności zweryfikowania wadliwości wykonania usługi Zamawiający będzie odnosił się do paczki z kodem źródłowym o sumie kontrolnej podanej w zleceniu jednostkowym. Zatem zmiany wprowadzone do kodu w późniejszym okresie pozostają bez wpływu na ustalenie występowania wad w wykonanej usłudze. W przypadku testów sieci lokalnej, wady będą ustalane wyłącznie w stosunku do tych obszarów, które od czasu zlecenia testów bezpieczeństwa nie ulegały zmianie. Zapis umowy pozostaje niezmienny.

Pytanie 3:

Wnosimy o wykreślenie z umowy par. 5 ustęp 8.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zgodnie z postanowieniem §5 ust. 4 Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany personelu Wykonawcy, jednak nie może się to odbyć bez akceptacji Zamawiającego. Zamawiający podczas procesu akceptacji nowej osoby wchodzącej w skład personelu musi m.in.

zweryfikować kwalifikacje nowych osób uwzględniając wymagania zawarte w dokumentacji przetargowej.

Pytanie 4:

Wnosimy o dodanie do par. 7 ust. 7 umowy fragmentu: „W przypadku, gdy Zamawiający odmawia podpisania protokołu z nieuzasadnionych przyczyn, Wykonawca po podpisaniu przez siebie protokołu odbioru zrealizowanego zlecenia jednostkowego, jest upoważniony do wystawienia faktury.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający nie dopuszcza wystawienia faktury na podstawie jednostronnego podpisania przez Wykonawcę protokołu odbioru.

Pytanie 5:

Prosimy o wytłumaczenie i wskazanie, jaki utwór Wykonawca może utworzyć w trakcie trwania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje przede wszystkim raportu z usługi spełniającego wymagania określone w dokumentacji przetargowej. Zapis § 8 umowy dotyczy utworów o ile taki zostanie wytworzony w trakcie realizacji umowy.

Pytanie 6:

Co oznacza zwrot w par. 8 ust. 4 „Wykonawca będzie wykonywał autorskie prawa majątkowe”?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wszelkie pojęcia w zakresie praw autorskich zostały określone w ustawie z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. 2019 r. poz. 1231).

Pytanie 7:

W związku z zapisem par. 8 ust. 5, czy przedmiotem tej umowy ma być stworzenie kodu źródłowego, czy świadczenie usług, o których mowa w §1ust. 1 lit. a-e?

Odpowiedź:

Przedmiot umowy określa §1ust. 1 lit. a-e.

Zapis w §8 ust. 5 dotyczy sytuacji, jeżeli utwór zostanie wytworzony w ramach realizacji umowy.

Pytanie 8:

Wnosimy o zamianę terminu „opóźnienie” w projekcie umowy terminem „zwłoka”. Uzasadniamy o tym, że Wykonawca powinien odpowiadać wyłącznie za opóźnienia przez siebie zwinione.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Przepisy kodeksu cywilnego dopuszczają zastrzeżenie kar umownych na wypadek opóźnienia czyli przekroczenia umownego terminu wykonania umowy bez względu na przyczynę. Zgodnie z art. 473 § 1 kodeksu cywilnego można dokonać modyfikacji ogólnych reguł odpowiedzialności dłużnika.

Pytanie 9:

Wnosimy o obniżenie kar umownych o 50%.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 10:

Wnosimy o ograniczenie wysokości wszystkich kar umownych do wysokości 20% wynagrodzenia łącznego netto.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 11:

Czas składania ofert to 18 listopada 2019, godzina 10:30, co niestety jest terminem zbyt krótkim na przeprowadzenie analizy nadesłanego zapytania ofertowego oraz przygotowania dla Państwa odpowiedniej wyceny.

W związku z powyższym zwracamy się do Państwa z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o minimum 2 tygodnie. Proponowany przez nas termin składania ofert to 2 grudnia 2019.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany terminu składania ofert.

Pytanie 12:

Dodatkowo chcielibyśmy zapytać, czy przewidują Państwo termin składania pytań w związku z zapytaniem ofertowym?

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 38 ust. 1 uPzp Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ.